

" HACIA BOLONIA 2020; EL ESPACIO EUROPEO DE EDUCACIÓN SUPERIOR EN LA NUEVA DÉCADA "

Manuel J. López Pérez
Rector de la Universidad de Zaragoza

Almuerzo coloquio celebrado en el restaurante
"El Cachirulo" de Zaragoza, el 29 de mayo de 2009



El almuerzo coloquio que celebramos con el Rector de la Universidad de Zaragoza fue de muchísimo interés pues se trató en profundidad un tema de tanta actualidad como el del "Espacio Europeo de Educación Superior", también denominado "Proceso de Bolonia" y que tanta agitación estudiantil ha provocado en los últimos meses.

Al almuerzo fueron invitados numerosos profesores universitarios, muchos de los cuales participaron muy activamente en el coloquio posterior a la intervención del Rector, en un diálogo muy vivo y participativo que se prolongó hasta muy avanzada la tarde.

Pero lo que merece la pena resaltarse es la magnífica impresión que causó el Rector, Manuel López Pérez, a los asociados que asistimos al acto pues, tanto en su intervención primera para introducir el tema, como en las respuestas que dio a las abundantes preguntas que le formularon, rayó a gran altura y transmitió con nitidez que se trata de una persona con sobrada capacidad para liderar en la Universidad de Zaragoza el complejo proceso de cambio en todos los órdenes que está viviendo.



Depósito Legal : Z 312/2004

Núm 39

ASOCIACIÓN DE
EXPARLAMENTARIOS
DE LAS CORTES
DE ARAGÓN

Contenido

Presentación a cargo del Presidente de la Asociación

Pag. 2

Intervención del Rector

Pag. 3, 4, 5 y 6

Coloquio

Preguntas de:

Isabelo Forcén

Esteban Sarasa

Pag. 7

Eliseo Serrano

Pag. 8

Paz Jiménez

Elías Cebrián

Pag. 9

José Manuel Larrodera

Manuel Vázquez

Gregorio Colás

Pag. 10

Manuel Martínez

Vicente Salas

Vicente Bielza

Guillermo Pérez

Luis Oro

Pag. 11

Respuesta del Rector de la Universidad de Zaragoza

Pag. 12

de la Asociación

Coloquio con el Rector de la Universidad de Zaragoza

Presentación del Rector D. Manuel J. López Pérez a cargo del Presidente de la Asociación Alfonso Sáenz Lorenzo

Quiero empezar ante todo agradeciendo la presencia de todos ustedes, autoridades, representantes institucionales, asociados, y en especial la de la Consejera de Ciencia Tecnología y Universidad, que ha aceptado gustosa nuestra invitación para podernos acompañar en el día en que tenemos como invitado especial al Rector de la Universidad de Zaragoza.

Así mismo quiero dar la más afectuosa bienvenida a nuestros almuerzos a la numerosa representación académica de la Universidad de Zaragoza, vicerrectores, decanos, directores de centro o departamento y profesorado en general, pues aunque no es la primera vez que nos acompañan, especialmente cuando hemos tratado temas de interés para el mundo universitario, nunca lo habían hecho con tanta presencia y representación.

La Junta directiva de la asociación planteo al principio de curso debatir en nuestros encuentros la situación de la enseñanza universitaria en Aragón y en España, y si en el mes de noviembre tuvimos en este mismo marco a Felipe Pétriz que nos dio una panorámica de la situación actual de la Universidad en España, no podía faltar entre nuestros invitados el Rector de la Universidad de Zaragoza D. Manuel López Pérez que ha aceptado gustosa nuestra invitación para hablarnos de Bolonia como espacio europeo de educación superior en la nueva década y que quiero agradecerle en nombre de la Asociación de Parlamentarios.

Manuel López Pérez nace en Melilla, donde realiza sus primeros estudios, en el año 1969 se licencia en Farmacia en la Universidad Complutense de Madrid, donde se convierte en doctor de la misma especialidad en octubre de 1972 con Premio Extraordinario.

Es persona afable muy amante de su familia y lector incansable de todos los géneros, pero en especial los relacionados con la antropología. De sus aficiones merece la pena mencionarse una que ha adquirido recientemente y es la de asistir a la Romareda para ver al Zaragoza ganar y ganar, pues según me han dicho, desde que el Rector asiste el Zaragoza gana todos los partidos, por lo que nuestro amigo Eduardo Bandrés se está pensando hacerle socio gratuito y permanente.

Su biografía profesional ha estado siempre ligada a la Universidad. Inicialmente como becario y ayudante de Facultad de 1969 a 1972, y luego como Ayu-

dante con dedicación exclusiva hasta 1975. Fue Profesor Adjunto de Bioquímica en la Facultad de Farmacia de la Universidad Complutense de 1975 a 1981, donde realizó su tesis.

Desarrolló su trabajo postdoctoral en la Universidad de Bristol. También ha realizado estancias de investigación en universidades de Holanda, Suecia, Cuba y México.

Tras ser Profesor Agregado de la Facultad de Farmacia de la Universidad de Alcalá de Henares, pasó a ser Catedrático de Bioquímica y Biología Molecular de la Facultad de Veterinaria de la Universidad de Zaragoza desde 1982 hasta la actualidad, donde ha dirigido trece tesis doctorales.

Además de su actividad docente ha desarrollado una intensa y reconocida actividad investigadora en su materia.

Su línea de investigación ha mantenido como constante el estudio de la biogénesis mitocondrial y actualmente trabaja sobre diversidad genética mitocondrial humana y sus implicaciones fisiológicas y patológicas. Ha publicado 125 artículos, la mayoría en revistas de difusión internacional. Ha participado en 21 proyectos de investigación financiados por diversas entidades y pertenece a varias instituciones científicas de prestigio internacional.

Pero, paralelamente a su dedicación profesional como bioquímico, desde el comienzo de su carrera docente el profesor López se interesa por las tareas de gestión y dirección de los centros donde imparte sus asignaturas, en donde asume abundantes responsabilidades.

Así, en la Universidad de Zaragoza ha sido: Director del Departamento de Bioquímica, Biología Molecular y Celular en varios periodos, Vicedecano de la Facultad de Veterinaria y Presidente de la Comisión de Doctorado de la Universidad de Zaragoza, así como miembro de numerosas comisiones y consejos entre los que figura el Consejo Escolar de Estado.

Pero lo que marca de manera especial su trayectoria de gestor universitario, como ocurrió en el caso de su antecesor Felipe Pétriz, fue su entrada, en 1996, en el equipo de gobierno del Rector Badiola ocupando el puesto de Vicerrector de Ordenación Académica de la Universidad de Zaragoza de 1996 a 2000.

Su brillante gestión en ese periodo lo coloca en inmejorables condiciones para



asumir la Dirección General de Enseñanza Superior del primer Gobierno de Aragón formado por su actual Presidente Marcelino Iglesias, donde realiza una excelente labor en un cometido siempre difícil de ser puente de unión entre la Universidad y el Gobierno regional de turno.

En el 2008 es elegido Rector Magnífico de la Universidad de Zaragoza y aunque lleva aún poco tiempo ha demostrado excelentes maneras como gestor y cabeza visible de la Universidad.

Continuador de la línea de su antecesor en la mejora de la calidad, tanto de la docencia como de la investigación en todos sus ámbitos y dimensiones, goza de una gran autoridad entre sus propios compañeros, incluso entre los más veteranos que siempre es más difícil.

En primer lugar por el alto nivel académico que ha demostrado en su especialidad y en segundo término por su marcada personalidad como gestor y defensor de los intereses de la Universidad que sabe compaginar con un trato personal sencillo, cercano, cordial, que facilita enormemente el desarrollo de sus responsabilidades como Rector.

Afronta con decisión los problemas sin eludir ninguna cuestión de las llamadas delicadas. En ese sentido me parece ejemplar la gestión que ha tenido que realizar con los alumnos que tomaron el Paraninfo durante unos meses por el tema de Bolonia. La prudencia, templanza e infinita paciencia desplegadas por el Rector han sido claves para dar salida a una situación difícil que ha resuelto, como un buen político, a través del diálogo y la negociación.

Es precisamente porque no quiere eludir ninguna cuestión por incómoda o controvertida que sea por lo que el mismo ha querido tratar el tema de Bolonia cuando aceptó la invitación que le formulamos la Asociación.

Rector, agradeciendo de nuevo tu presencia entre nosotros, tienes la palabra.

“HACIA BOLONIA 2020; EL ESPACIO EUROPEO DE EDUCACIÓN SUPERIOR EN LA NUEVA DÉCADA”

Manuel J. López Pérez

Lo primero que tengo que decir es que con una presentación como la que me ha hecho Alfonso seguro que quedo mal, porque me ha puesto tan bien que es difícil cumplir las expectativas que puede esperarse de una exposición de esa naturaleza.

Suelo comentar que mi principal característica hoy, en lo que hago, es que tengo un grandísimo aprecio por la Universidad de Zaragoza, que la llevo, dije una vez y voy a aprovechar para decirlo aquí también, esto de llevar la insignia aquí cerca del corazón, un día se me ocurrió pensar, y luego sé que es por eso por lo que se lleva la insignia, que la insignia está cerca del corazón, que es el símbolo de los sentimientos, de los aprecio, y que yo llevaba la insignia muy a gusto porque estaba muy dentro de mis sentimientos y de mis aprecio y por eso esta característica mía la manifiesto muy a gusto, la Universidad de Zaragoza es una de mis pasiones.

El Proceso de Bolonia

En esta intervención expreso mi visión personal sobre el proceso de adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior y los retos del mismo en el futuro inmediato de la Universidad española. La adaptación, conocida vulgarmente como proceso de Bolonia, se encuentra ahora en su etapa final. Con ella la estructura curricular de las titulaciones universitarias europeas será similar en todo su espacio universitario, con criterios comparables. Es un paso importante de convergencia europea en un espacio educativo común. Ahora caminamos hacia un nuevo proceso de convergencia, Bolonia 2020, en el que cuestiones como el acceso equitativo a las enseñanzas universitarias, la movilidad en todo el sistema universitario europeo, la creación de un espacio europeo de investigación, y otras, deben conducir a la Universidad europea hacia criterios de excelencia.

La excelencia universitaria debe ser un objetivo estratégico de la sociedad europea. La Universidad americana supera a la Universidad europea, y la española no está bien situada dentro ésta. La sociedad española actual vive una gran paradoja entre su desarrollo económico, incluso su desarrollo tecnológico, frente a su desarrollo universitario. ¿Cómo puede ser que, por ejemplo, seamos referencia en los trenes de alta velocidad y no lo seamos en nuestro sistema universitario? ¿Cómo puede ser que sea referencia en un sistema tecnológico desarrollado en 20 años y no en una Universidad histórica?

Hay dos aspectos importantes en este nuevo futuro de la Universidad española; un sistema de gobernanza que sepa compatibilizar liderazgo con participación democrática, y una financiación que camine hacia el objetivo de 2% del PIB de Educación Superior y de un 3% en I+D+i.

Lo que voy a comentar hoy, algunos de los que estáis aquí me lo habéis oído comentar ayer, pido disculpas, pero ayer tenía la oportunidad de hablar en el Aula Montpellier sobre el futuro de la Universidad de Zaragoza y empecé con el planteamiento que voy a hacer aquí ahora, de manera que pido disculpas porque las ideas estarán repetidas.



En la mesa presidencial el Rector de la Universidad de Zaragoza junto a la Consejera de Ciencia y Tecnología del Gobierno de Aragón.

Voy a empezar hablando de Bolonia, pero hablando de Bolonia con una visión de futuro, por eso la he llamado “Bolonia 2020” porque es una declaración que se ha llamado así, luego lo comentaré, en el subtítulo de esa declaración pone: “El Espacio Europeo de Educación Superior en la Nueva Década” de esto es de lo que voy a hablar desde una visión personalizada, y que acabaré luego con algunas singularidades del sistema universitario español dentro de lo que supone este camino, y siempre con la esperanza de no aumentar mucho vuestro hambre, o vuestra ansiedad esperando que este conferenciante acabe de una vez.

De Bolonia 2009 a Bolonia 2020

Bolonia 2009 es donde estamos, estamos al final del camino que se planteó en la declaración de Bolonia de 1999, en 2010 todas las titulaciones que no estén adaptadas a lo que llamamos Bolonia, es decir al nuevo sistema, desaparecerán, empezarán a extinguirse, de manera que estaremos en el último año, en el caso de muchas Universidades, como la Universidad San Jorge, por ejemplo, nuestra Universidad privada, la adaptación se hizo inmediata, eran pocas titulaciones; en nuestro caso estamos ahora afrontando la mitad de ellas en proceso de elaboración de planes de estudios, que *la Universidad necesita hacer investigación porque hay unos profesores que saben hacer investigación*. Para situar la cuestión en su exacta dimensión hay que decir que el 60% del sistema Español en I+D+I es Universidad, es decir que no estamos hablando de hacer un favor a la Universidad, sino que le hacemos un favor a la investigación.

En Aragón la Universidad es, siendo generosos hacia nuestros compañeros de viaje, las 2/3 partes de la investigación, por lo que en algo que conocen muy bien los decanos y profesores aquí presentes que están muy implicados en este proceso.

so, estamos acabando.

¿Qué es Bolonia 1999?

Ya lo hemos dicho muchas veces, es fundamentalmente el intento de conseguir una cierta homogeneidad en la estructura curricular, en la estructura de titulaciones de las Universidades Europeas, no solo de los países de la Unión Europea sino de otros que se adhieren, y que si no recuerdo mal son en total cuarenta y dos países, la mayoría europeos y algunos en la periferia asociados a la Unión Europea. Tenemos que ver que es una cuestión importante primero desde el inicio, porque la Europa que vivimos, que es la Europa de los pueblos, la Europa de las sociedades, quisiéramos que dejara de ser la Europa de las naciones, que todavía lo es, los temas que se relacionan con la cultura o los temas que se relacionan con la educación son los que calan más profundo en la identidad de los pueblos y por consiguiente es lo que

Bolonia es fundamentalmente curricular, es tener un sistema de titulaciones más o menos generalizado, con unos sistemas de comparabilidad, para poder hacer fácilmente las homologaciones entre unos títulos y otros.

uno mantiene más propio y quiere poner menos en común con los demás porque son sus elementos diferenciadores; y de hecho, en todo lo que es la creación de espacios europeos, el intento de Bolonia es empezar a crear un espacio europeo común y para crearlo empieza planteando el primero de los problemas: y es que vamos a tener unos títulos que sean comparables, que podamos homologarlos con facilidad, eso es fundamentalmente Bolonia, es sobre todo curricular, y es tener un sistema de titulaciones más o menos generalizado, con unos sistemas de comparabilidad, es decir, con unas unidades de medir y de poder precisar, para poder hacer fácilmente las homologaciones o las comparaciones entre unos títulos y otros.

Esto es básicamente Bolonia y nosotros lo que añadimos, en el caso español, es que sabemos que tenemos una docencia que no está bien ajustada a la realidad, una docencia muy propia de la cul-

tura latina, que es una docencia basada sobre todo en el método expositivo y tenemos que aproximarlos más, estoy simplificando, a las docencias de países anglosajones mucho más interactiva, donde el estudiante es la base del aprendizaje, el profesor es la base del conocimiento, pero el estudiante tiene que ser la base del aprendizaje, y se hace un gran esfuerzo en actualizar las metodologías en la enseñanza universitaria española.

¿Por qué hay esta contestación?

Yo creo que la razón de la contestación se debe a que en España empezamos la adaptación muy tarde, tardamos mucho en ponerla en marcha, nos pasamos mucho tiempo debatiendo y posiblemente en lugar de adoptar medidas más sencillas, que hubieran permitido una adaptación más rápida y luego entrar a otra situación, pues se debate mucho a ver cómo se hace esto, vamos a aprovechar para que esto revise el sistema y en esa discusión lo que aparecen son los problemas de capacitación, de competencias profesionales, un gran conflicto entre las Ingenierías Técnicas y las antes llamadas Ingenierías Superiores y todo esto va a introduciendo un retraso; se dice, muchas veces, que es que se ha explicado mal; yo creo que se empezó explicando bien, pero como decía un Rector amigo mío lo que pasa es que a los que empezamos a explicarles Bolonia ya han acabado la tesis, y ahora seguimos aplicando Bolonia y hemos estado aplicando Bolonia durante diez años; si a esto le unimos la crisis económica y quizás, creo yo y muchos creen que es que tocaba un poco de contestación estudiantil, pues ha aparecido la contestación a Bolonia.

Creo que lo importante de Bolonia para España, y aquí es donde quisiera coger el hilo de mi intervención, es que por primera vez en España, de una manera consciente, y de una manera positiva, hemos dicho, bueno, para empezar a analizar el sistema europeo español vamos a empezar a analizarlo ya desde Europa, eso está muy bien, vamos a salir de nuestro localismo, y yo creo que eso es muy positivo; como eso es positivo, creo que es interesante ver hacia donde vamos, y cuando me planteaban el título de esta charla estaba ya anunciada la celebración de una conferencia de ministros europeos del mismo grupo Bolonia, los mismos cuarenta y seis países, y

estaba anunciada para el 28 y 29 de abril de este mismo año, estando esta comida preparada para mediados de mayo ha habido que retrasarla un poco pues me parecía interesante poder comentar lo que se acordó en aquella conferencia de final de abril de este mismo año, estaba planteando unos objetivos para Bolonia 2020.

¿Cuál debe de ser la estrategia universitaria en Europa para 2020?

¿Qué pensamos inicialmente en Europa sobre cuál debe de ser la estrategia universitaria en Europa para 2020? No lo voy a dar exhaustivo pero si quieren les puedo facilitar el documento original, pero simplemente meten Bolonia 2020 en Google y ya tienen el documento en inglés o en español.

Decir que el principal objetivo es el de la consolidación del espacio europeo de enseñanza superior, poco que añadir; segundo: hacer que la Universidad europea camine hacia la excelencia, excelencia en el sistema universitario europeo, y este es un punto muy importante, me van a perdonar que más adelante le ponga un poco de énfasis en algún cometa-rio posterior.

¿Qué hace falta para esa excelencia?: algunas cuestiones organizativas como es tener adecuados marcos de cualificación, esto es lo que estamos haciendo ahora con los sistemas de verificación, y luego de acreditación de nuestras titulaciones universitarias, lo que sabéis que se llama la Agencia Nacional de Evaluación y la Calidad, ANECA, que tantos quebraderos de cabeza está dando, porque lo que hemos puesto a verificar es todo el sistema universitario español y para ello no ha habido trabajo previo, el primer trabajo de ANECA es pues verificar todo el sistema curricular español, es bueno que estemos en este sistema porque va a formar parte de la garantía de calidad, tendremos que ir consiguiendo experiencia.

Sistema universitario público

Cuestiones importantes y que a veces es necesario señalar en Bolonia 2020 para desmentir algunas cuestiones que se dicen y es: que el sistema universitario europeo se reconoce que tiene que ser fundamentalmente público, de financiación fundamentalmente pública porque está en la esencia del sistema universitario y que tiene que responder a la

dimensión social de un sistema universitario preferentemente público y por consiguiente entre sus criterios importantes está: Acceso de los estudiantes equitativo en derechos y en posibilidades de financiación, facilitar que el acceso de los estudiantes responda a la diversidad poblacional y étnica que está sucediendo en Europa en las dos últimas décadas, hacer que la enseñanza sea un aprendizaje basado en el estudiante, yo añado que el conocimiento está basado en el profesor, pero el aprendizaje está en el estudiante, tenemos que hacer que nuestros estudiantes sepan aprender, no podemos hacer un sistema universitario pensado alrededor de las necesidades del profesorado, las necesidades del profesorado se corresponden a necesidades del conocimiento pero en la enseñanza hay que tener en cuenta que lo importante es enseñar a aprender a los estudiantes, que no acaba con los estudios que sigue con la empleabilidad del estudiante y que dura toda la vida.

Movilidad e internacionalización

Hay otras cuestiones que se plantean en Bolonia 20, una importante dimensión, la que me parece a mí que puede tener más interés la voy a dejar para luego, una de ellas es movilidad e internacionalización, y cuando hablamos de internacionalización o de movilidad en Europa, tenemos que hablar de movilidad transnacional dentro de los países europeos, ya no es un problema el que tengamos un distrito único en España, el problema es que lo que tenemos que hacer es que nuestros estudiantes tengan que estudiar fuera, o que los estudiantes de fuera de España quieran estudiar dentro, tenemos que aumentar nuestras

Todo el mundo reconoce que “Erasmus” ha sido una pieza fundamental de consolidación social en Europa, muchos dicen que la principal herramienta de consolidación de la Europa de los Pueblos ha sido el sistema “Erasmus”; pues hay que ir a mucho más “Erasmus”.



Aspecto del comedor del Cachirulo, atendiendo a la intervención del Rector

movilidades dentro del sistema estudiantil. Todo el mundo reconoce que “Erasmus” ha sido una pieza fundamental de consolidación social en Europa, muchos dicen que la principal herramienta de consolidación de la Europa de los Pueblos ha sido el sistema “Erasmus”; pues hay que ir a mucho más “Erasmus”. Aquí en España tenemos problemas de movilidad muy importantes, no estoy diciendo que los estudiantes no se muevan con facilidad en un “Erasmus”, o pasen unas vacaciones fuera, pero la movilidad dentro de nuestro propio sistema universitario es pequeña, tanto más si pretendemos que nuestros estudiantes puedan irse un día a elegir como alternativa estudiar en Europa.

La Universidad como responsabilidad social

Es otro tema fundamental para lo que significa Bolonia 2020. Todo el mundo entiende que la Universidad en la sociedad moderna europea debe ser referente ético, y como yo digo muchas veces es difícil entender que estemos en una titulación donde se enseñe lo que es la higiene y en el centro no estén las mejores medidas higiénicas de un centro público, ¿cómo puede ser eso?, ¿cómo puede ser, por ejemplo, que en una situación como la Universidad no estemos atentos a los problemas de género o en la atención a la discapacidad?

La financiación

Hay más cuestiones pero me gustaría acabar con dos: La primera es la financiación, pidiéndole a la Consejera que esté tranquila que hablo del sistema eu-

ropeo. Los objetivos de financiación están marcados por distintas reuniones de la Unión Europea; tenemos que decir que a la Universidad le afectan dos: los objetivos de financiación en I+D+I, que en la estrategia de Lisboa se planteaba en un 3% del PIB, y que tengo que decir que en España está todavía un poco lejos del 2%, cuando se pone el 3% del PIB en Lisboa hay países europeos que superan con creces el 2% de educación superior mientras que en España estamos por debajo del 1%.

Ayer tuve la oportunidad de oír a un representante de sanidad que hablaba de que la sanidad era barata, yo estoy de acuerdo con eso, es el 9% del PIB, para que os quedéis con estas cifras, y decía: la sanidad en Aragón cuesta 3'50 € por persona y día. Bueno, pues el objetivo europeo es de 2 € por persona y día, no estamos en ese objetivo, ahora nos gastamos 1 € a nivel nacional.

La investigación en la Universidad

El otro problema, que lo he dejado para el final para poner mucho énfasis, es el tema, y hablo a nivel europeo, de hacer que las universidades tengan una investigación, un desarrollo tecnológico y una innovación a nivel europeo, necesitamos trabajar por una Universidad investigadora de excelencia. Aquí me gustaría comentar esto para ir rompiendo una cierta manera de entender esto y es que entraré luego, tengo que decir que cuando algunos como yo creemos que la gestión política de la Investigación y de la Enseñanza Superior, como sucede en esta Comunidad Autónoma, tienen que estar próximas, no es para atender a las necesidades de la Universidad sino para que la Universidad esté en el sitio donde se gestiona la Investigación, porque el mayor agente público de gestión de la Investigación es la Universidad, pongamos ambas cosas bajo la misma tarea, pero por eso, no porque a la Universidad le venga bien. La investigación es absolutamente necesaria en una Europa, no lo digo yo lo dicen todas las declaraciones europeas, Europa necesita ser una sociedad que tenga una economía basada en el conocimiento, y la economía basada en el conocimiento

se fundamenta en la investigación, en el desarrollo tecnológico y en la innovación, y creo que con la crisis que estamos viviendo ahora esto queda de manifiesto de una manera muy explícita. Necesitamos una economía sostenible, y las economías sostenibles no voy a decir que se hagan solo con I+D+I, desde luego que no, pero no se hacen sin I+D+I.

Esto es Bolonia 2020, pero yo quisiera dedicar este final de mi intervención a una reflexión más. Estamos bien situados, en cuanto que la Universidad española empiece a pensar en lo que tiene que hacer dentro del marco europeo, nos hemos colocado bien, estamos dentro del marco europeo,

Situación de la Universidad española dentro del marco europeo

¿Pero cómo estamos dentro de este marco? ¿Cuál es la situación de la Universidad española dentro del marco europeo, dentro del marco mundial? Voy a acudir a elementos muy de actualidad que son el tema de los ranking; los ranking universitarios son muy complejos, es muy difícil decir esto está muy bien, esto está muy mal, pero creo que nos sirven no para obtener una idea fidedigna cuantitativa sí para obtener un panorama cualitativo, intuitivo general que nos sitúe, y yo lo voy a hacer situándome en el ranking de Shangai, posiblemente el más histórico el más conocido y el que el propio Ministerio, en este caso el de Ciencia e Innovación, ha utilizado en algún momento. El ranking de Shangai valora las quinientas primeras Universidades mundiales, tiene una serie de parámetros, que no voy a entrar en ellos, también tengo que decir que es el ranking en el que mejor queda la Universidad de Zaragoza, hay otros en los que quedamos peor, según sus resultados decir que las diez primeras universidades del mundo son ocho norteamericanas, no las voy a citar pero piensen ustedes en ocho universidades americanas de prestigio que les surjan y estarán ahí en esas ocho, hay que añadir Chicago, para mí fue un poco sorpresa cuando la vi entre las ocho primeras, las otras son las del núcleo californiano o las del núcleo de la Costa Este y solo dos europeas Cambridge y Oxford, cuando entramos en las cincuenta primeras siguen apareciendo mayoritariamente norteamericanas y empiezan a aparecer más universidades europeas, las universida-

España no está en Europa en el sitio que le corresponde, está por debajo del sitio que le corresponde. La Universidad de Zaragoza estaba en la posición novena en el 2007 y ha bajado a la doce en el 2008 y está, creo, en la posición quinientos, la última, pero bueno estamos por ahora.

des españolas empiezan a aparecer después del cien, decir que cuando situamos por países el número de universidades que están en ese ranking España ocupa la posición diecinueve, bueno, pues de los dieciocho países que hay por encima hay nueve que tienen un PIB por debajo del de España, no los voy a mencionar pero son todos los países escandinavos y centroeuropeos, si quitáramos estos nueve países quedaríamos en la posición diez, que es aproximadamente donde nos correspondería por el peso del PIB. Las conclusiones generales que se obtienen del ranking de Shangai son las siguientes: Europa no puede competir con Estados Unidos, de aquí que cuando decimos que necesitamos universidades europeas de excelencia es que es una objetividad tremenda, nos gana Estados Unidos, y si queremos tener una economía sostenible dentro de una sociedad sostenible tenemos que pelear por la excelencia de las Universidades europeas, y segundo: España no está en Europa en el sitio que le corresponde, está por debajo del sitio que le corresponde. La Universidad de Zaragoza estaba en la posición novena en el 2007 y ha bajado a la doce en el 2008 y está, creo, en la posición quinientos, la última, pero bueno estamos por ahora.

Por un pacto social en la educación

A mí me gustaría acabar con esta reflexión que estoy planteando con una idea, una idea que me surgió el otro día en una intervención que tuve en un congreso: líneas de AVE hace veinte años, antes de la Expo de Sevilla y de los JJ. OO. de Barcelona, al final de los ochenta, y en estos momentos somos un país de referencia en líneas AVE y en tecnología AVE empezamos a serlo, todavía dependemos de Francia o Alemania pero empezamos a tener tecnología propia

AVE, de esto hace veinte años; tenemos universidades desde el siglo XIII, tenemos aquí una Universidad desde el siglo XVI y estamos muy alejados del sitio que nos corresponde por nuestra riqueza ¿Cómo puede ser esto? Porque tenemos este sistema universitario que no está fortalecido al ritmo que debía de tener nuestra economía o que tienen algunos sectores tecnológicos de nuestra economía; pues la respuesta es la siguiente: porque tanto en la materia del inglés como en la materia de la Universidad estamos hablando de educación, y la educación es un problema que se construye con muchísimo tiempo, es una visión estratégica de la sociedad, no se hace como inversiones a corto plazo, que luego se miran los rendimientos, y con mucho respeto a las decisiones políticas no se hace con posiciones electorales, no se resuelve en un mandato; o se hace un pacto social y político serio, es la primera vez que se ha puesto sobre la mesa este asunto, veremos a ver con qué intensidad, lo ha puesto el ministro actual, y o se hace este pacto a nivel nacional o a nivel de las CC. AA. o nos equivocaremos si ponemos la Educación, toda la Educación, la Enseñanza Superior con la Investigación en el ámbito de la disputa política, los pactos consisten en saber que es lo que no se discute, encontremos unos puntos comunes y luego mantengamos las divergencias que hemos acordado antes que tenemos que pactar.

La educación es un problema que se construye con muchísimo tiempo, es una visión estratégica de la sociedad, no se hace como inversiones a corto plazo.

Para acabar quiero decir lo siguiente, porque la cuestión de la Investigación y el I+D+I no es una cosa que le interese a la Universidad, y si se piensa que le interesa a la Universidad y si se le deja a la Universidad que lleve la iniciativa pues nos equivocaremos, nos equivocaremos en cuándo lo hacemos y nos equivocaremos en cómo lo hacemos. La Educación Superior y la I+D+I es una cuestión que le interesa a la sociedad y es cosa de todos.

Esto es lo que quería transmitir y espero no haber producido mucha hipoglucemia.

Pregunta de Isabelo Forcén

¿Por qué protestan los estudiantes y están contra Bolonia? ¿Y siguen manifestándose y protestando?

Coloquio

Respuesta del Rector a Isabelo Forcén

A mí me parece que la principal oposición ideológica es el movimiento antiglobalización, porque de hecho el discurso que más fundamentan contra Bolonia es la globalización existente, que es una globalización que está al servicio del gran capital internacional y de las grandes multinacionales. Bolonia significa la concreción de la ideología neoliberal reinante en Europa que quiere poner la universidad europea al servicio del gran capital internacional. Este es un

razonamiento antiglobalización al que es muy difícil contestar.

El otro extremo es el planteamiento que entra más en la gestión de la Universidad, en las cosas que se han hecho mal y ahí hay muchísimas coincidencias, no solo es que el discurso sea de otro talante sino que además hay muchas coincidencias.

Así pues, desde un lado hasta el otro hay una gran variedad de posiciones, pero las posiciones más contestatarias son las que representan el movimiento

antiglobalización.

De todas maneras no puedo evitar repetir algo que ya dije ayer en una conferencia que di: ¿quién puede explicarse, por ejemplo, que el éxito que tiene un equipo de fútbol con una gran simpatía y participación de la opinión pública nacional, se celebre con actos vandálicos por un sector minoritario, alejado incluso de cualquier posición política?

Yo creo, en definitiva, que forma parte del mundo en el que nos ha tocado vivir.

Pregunta de Esteban Sarasa

Sr. Rector, querido amigos mis respetos. Más que una pregunta, mi intervención es una reflexión.

Desde 1999 se ha venido hablando de Bolonia, o del Espacio Europeo de Educación Superior. Los universitarios se han ido enterando del caso sin interesarse de verdad, tan solo han mostrado algún interés en los dos años recientes, y la contestación estudiantil ha sido minoritaria, aunque, como es costumbre, con la resonancia que los medios de comunicación han querido dar; pero creo que la sociedad en general ha estado y sigue estando desinformada y desinteresada. ¿Qué ha hecho al respecto el Consejo Social que no cumpliendo sus funciones más que en la apariencia, no ha tenido ese papel de enlace entre la institución académica y el resto de la ciudadanía?. En mi opinión ha perdido una ocasión de justificar su presencia.

Respuesta a Esteban Sarasa

Sobre la reflexión, un par de comentarios: sobre el tema del Consejo Social tengo que decir que tenemos un magnífico Consejo Social, no lo digo por decir; en los Consejos Sociales que yo he podido vivir en la Universidad de Zaragoza, de alguna manera o de otra, tenemos el Consejo Social que entiende más claramente la vinculación entre la Universidad y la sociedad. Sobre este tema tengo que decir que lo que pasa es que el Consejo Social es el puente, pero posiblemente ante la opinión pública sigue siendo más trascendente la opinión del Rector que la opinión del Presidente del Consejo Social; si un Rector sabe comunicar una idea, o sabe entenderse con la sociedad, va a ser mejor interlocutor que el Presidente del Consejo Social; sinceramente esto es así.

No está aquí el Presidente del Consejo Social José Luis Marqués que además me llamó para decirme que le disculpara públicamente de que no podía estar aquí por un compromiso que tenía.

Pero hay una cuestión que sí me interesa decir con referencia a la primera parte de la pregunta que me parece muy bien planteada. ¿Qué ha pasado para que durante tanto tiempo hayamos dado la

espalda a este proyecto? A mí me parece que en España, yo el primero, tenemos un poco todavía una transicionitis, es decir, ha habido un impacto tan grande en el sector político, en el sector social, en el pensamiento reinante todavía en la sociedad española de lo que ha sido la transición, en lo que ha sido una sociedad que ha experimentado una reforma tan profunda que a veces queremos hacerlo todo bajo los pensamientos de reformas profundas, o dicho de otra manera tenemos un poco de reformitis funcional, casi no admitimos opciones parciales, y tenemos tendencia a en cualquier momento y ocasión, revisarlo todo.

La Universidad Española tenía que estar en el contexto europeo, y entonces hemos dicho, yo lo he dicho antes, vamos a aprovechar para transformar el sistema universitario español, y creo que eso es un error, vamos a entrar en el sistema europeo y vamos a hacer las modificaciones necesarias en el sistema universitario español para irnos acercando a Europa, y son modificaciones muy



concretas, no se necesita trasformarlo todo.

Hay que reformar la financiación, hay que modificar la gobernanza de las universidades, hay que reformar la coordinación estatal, porque no puede ser que nos convirtamos en diecisiete pequeños Estados, y un poco a lo mejor hemos cometido ese error y hemos caído un poco en la trampa, porque al final lo que hemos venido a hacer es prácticamente lo que teníamos que hacer, que es una reforma curricular, sin afectar al mundo entero, una reforma curricular con un poco de entrada de los controles de calidad y además de la modificación metodológica.

Coloquio

Pregunta de Eliseo Serrano.

Son una serie de preguntas encadenadas acerca de la inversión, sobre todo porque se nos ha dicho que el plan Bolonia necesita una financiación.

¿Qué inversión se ha calculado o es necesaria para desarrollar el plan Bolonia desde 2010?

¿Qué o cuáles son los compromisos del Ministerio de Educación y del Gobierno de Aragón con la Universidad de Zaragoza en este campo? Pues nosotros pensamos que las inversiones que se destinan a la Universidad comparativamente siempre son pequeñas

¿Cuál es el papel del Consejo Social en la búsqueda de inversiones?

Respuesta del Rector a Eliseo Serrano

Con respecto al Consejo Social lo he comentado antes, yo creo que tenemos un Consejo Social y un Presidente más activos que nunca, lo que pasa es que hay que ser un poco consciente de esto, os voy a poner un ejemplo: en la Universidad de Zaragoza tenemos un número de cátedras de empresas altísimo, somos la segunda Universidad en número de cátedras de empresa, y una de las políticas que estamos haciendo en este equipo es visitar una empresa cada mes; es importantísimo cuando uno se acerca a una empresa ver la receptividad que tiene la empresa simplemente a la sensibilidad de la Universidad de ir allí, y de hecho hemos empezado por las empresas grandes y las que no tenían cátedras las hemos ido completando.

Quiero decir que la participación del Consejo Social es importante, hay que tener en cuenta que allí están empresarios, están sindicatos, están representantes políticos; es un mundo complejo. No nos hagamos grandes ilusiones en Aragón de que el Consejo Social puede ser una especie de catalizador impresionante de la colaboración del sector privado, yo sinceramente creo que no lo es, no lo es por la realidad.

El Consejo Social nace pensando en las universidades madrileñas, Madrid no es Madrid por el peso de su economía a nivel nacional, Madrid es Madrid porque las centrales, los puestos de dirección de las grandes empresas, de las entidades financieras nacionales están allí, no están aquí, están allí, y en algunos casos, pocos, están en Barcelona, es decir, la cabeza del sistema económico esta en Madrid, y muchas veces se legisla pensando en Madrid. En Aragón que podemos tener algo, podemos hacer algo, pero piénsese qué puede hacer

Asturias, con un sistema empresarial privado, por poner una Comunidad y una Universidad muy próxima a nosotros.

Has preguntado luego por otras cosas importantes que son: ¿Cómo hemos estimado los costos de lo que es el espacio europeo de educación superior? Pues si te digo con franqueza, y me gusta ser franco, ¿tenemos unos costos claramente estimados? Pues no, esto tú lo sabes muy bien, la Universidad es un sistema muy complejo de gestión y de dirección, cuando se estiman costos, y los estiman los centros, van a más, no van a posiciones realistas.

¿Tenemos una visión realista de los costos de implantación? No. Si me preguntas: ¿vá a costar dinero? No, no tengo absolutamente ninguna duda; ¿Está prevista, en términos realistas, la implementación de esto? Pues no, pero me gustaría comentar este no, y voy a comentar alguna cosa que he dicho aquí en este ambiente para que se entienda bien; en el año en que nosotros llevamos de dirección en la Universidad el PIB español ha debido caer entre cuatro puntos y cuatro puntos y medio, una caída absolutamente espectacular, inesperada. Este es el entorno en el que nos movemos y tenemos que ser conscientes de esto, tenemos que ser conscientes de que estamos hablando de implementar el espacio europeo de educación superior cuando vamos a llegar a cuatro millones y medio de desempleados.



De la misma manera que también les digo a nuestros gobernantes: Mire usted de aquí saldremos, no es un problema de cómo estamos hoy, es un problema de que usted se crea que estamos en una situación en que necesitamos otra dimensión; porque ya hemos vivido lo que pasa en una economía que no está definida en términos sostenibles, hemos vivido cuando teníamos un crecimiento del PIB del tres y medio por ciento, es cuando teníamos que haber llegado al uno y medio por ciento en Educación Superior, el dos y medio por ciento en I+D, y no hemos llegado, porque cuando aumenta el PIB es cuando tenemos que tener más en cuenta la participación del PIB en Educación Superior y en I+D+I; el año que viene estaremos mejor en la participación en Educación Superior y en el I+D+I en el PIB, porque el PIB se ha ido por los suelos, esto es estupendo, no pasa nada, que mantengan este nivel, y cuando suba subamos más, porque hay una cosa que hay que decir con claridad que la participación en el PIB en Educación Superior y en el I+D+I tiene que ser más alta, en porcentaje, cuanto más alto sea el PIB no al revés; así estamos.

Pregunta de Paz Jiménez

Este discurso de calidad, de la excelencia, de la verificación, de la convergencia, el aprender a aprender, las comisiones, los informes, están un poco lejos de una mayoría de grandes universitarios hacen día a día, este discurso les viene un poco de lejos. Estos que han dedicado su vida a ayudar a sus alumnos a crecer en el conocimiento a la vez que ellos mismos crecían ven aquí un montón de palabras que piensan que igual trastoca su labor tan grande que están haciendo. ¿Cómo podría evitarse que se sientan ajenos a lo actual? ¿Se nos jubilarán todos de golpe? ¿O se dirigirá el discurso de manera que no dañe lo que de bueno tenemos y de verdad se consiga una mejor Universidad?

Respuesta del Rector a Paz Jiménez

No tengáis miedo que Paz es amiga mía. Tu pregunta muy inteligentemente planteada tiene respuestas diversas. El problema, en primer lugar, es que tú estás asumiendo lo siguiente y es: el comportamiento de los universitarios que han estado haciendo eso, llamándolo de otra manera, no van a estar reconocidos por los que ahora lo llaman de manera diferente. Eso no es verdad, yo te conozco a ti, y si tu has estado participando directamente en la preocupación de los estudiantes, uno a uno, no hay ningún problema, no es más que una nueva terminología.

Segundo; voy a ir bastante más al grano, lo que está haciendo ANECA ahora a mi me parece desproporcionado,

y no porque lo diga yo, lo dicen todos los rectores, me parece desproporcionado. ANECA es la agencia de evaluación y calidad, y para que entendáis los que estáis menos informados de lo que está pasando, es que los procesos de calidad están siendo sometidos a un gran proceso burocrático de justificación de la calidad, cosa que las empresas saben hace mucho tiempo, que la calidad responde a que los procedimientos sean de calidad.

Hemos dicho a ANECA lo siguiente: Le creamos a usted para verificar todo el sistema de titulaciones universitario, fíjense no lo habíamos hecho nunca y ahora le decimos a una agencia: usted tiene que verificarlo todo. Y ANECA podría decir: ¿Cómo va a ser igual que nosotros pongamos la verificación

que tenemos que poner en la Universidad pública para poner Arquitectura, que es una carrera nueva, a poner Derecho que lleva doscientos o trescientos años? Cuando tenemos el país lleno de juristas formados en la Universidad de Zaragoza, esto no tiene sentido. Sin embargo ANECA dice que sí, que da igual, que lo importante son los procedimientos.

Los sistemas de calificación, también los de las empresas, pasan por estos procedimientos y tendremos que irlos depurando, y entre el buen sentido de las aplicaciones, de los cambios, y del entendimiento que haga el profesorado, que lo viene haciendo, pero que tiene que decirlo de otra manera, pues entre todos iremos avanzando en el sistema.

Pregunta de Elías Cebrián

El debate en la Universidad, desde que tenemos transferida la competencia, siempre ha sido sobre nuevas titulaciones, aumento de los estudios propios, extensión y desarrollo de los Campus de Huesca y Teruel y mientras el debate era este hay un incremento vegetativo de la población, menor demanda de enseñanza universitaria y un crecimiento desproporcionado de universidades que no corresponde a las necesidades del país y yo creo que ya es hora de cambiar el debate por el de presupuestos, especialización y hablar de ser la Universidad de Zaragoza un centro de referencia para la excelencia en alguna de las enseñanzas que imparte, por lo que hay que cambiar no solo el esfuerzo sino también las dotaciones presupuestarias para conseguir esa excelencia y conseguir que la Universidad de Zaragoza sea un centro de referencia por lo menos para ciertas carreras y para ciertas especialidades.

¿El programa “Erasmus” ha demostrado que es posible superar los localismos y hacer de la Universidad un referente más amplio?

Respuesta del Rector a Elías Cebrián

Lo primero que tengo que decir es que a mí me gusta el “fair play” y no sé si tengo yo la posibilidad de contestar estando aquí la Consejera y que no sea ella quien deba hacerlo, entonces como no le corresponde a ella, voy a procurar adoptar esta posición razonable.

La coordinación estatal es una cuestión que supera a cualquier Comunidad Autónoma con mucho, y cuando digo con mucho no quiero decir que supera con mucho la decisión que pueda tener la comunidad aragonesa, sino que quiero decir que supera con mucho la decisión que pueda tener la Generalitat catalana, o la comunidad andaluza; yo creo que es bueno la responsabilidad universitaria en las CC.AA pero es malo si nos comportamos como diecisiete estados independientes sin ningún tipo de coordinación. Esto supera con mucho lo que pueda hacer una C.A, y supera con mucho lo que pueda hacer un partido. El Estado de las Autonomías ha sido una gran riqueza a nivel nacional, pero, lo digo con modestia, no creo que sea malo reconocer que algunas dificultades tiene, y en el caso universitario también.

Es decir, vuelvo a acudir a las cuestiones, que son estratégicas para el país y que no se resuelven en un mandato, que superan la confrontación electoral política, deben de ser pactadas. Con eso creo que respondo un poco al fondo de tu pregunta.

La segunda reflexión, la consejera lo sabe, el presidente lo sabe, lo he manifestado en todos los medios, lo he manifestado aquí, y ante la comunidad autónoma aragonesa, mi obligación es pedir más financiación, más interés de la Comunidad Autónoma por nosotros; y ahora yo les digo: Por favor, no me lo pregunten solo a mí, no se entienda como un confrontación con la Universidad, háblenlo, piénsenlo, consúltenlo, porque me parece que no es solo nuestra opinión.

Y una tercera cuestión, no pidamos solo más financiación, que la sociedad nos debe decir cuáles son nuestros objetivos, que nosotros somos funcionarios públicos, dejémosle que nos diga algo de lo que les interesa, o es que nos vamos a refugiar en nuestra autonomía y no vamos a dar rendición de cuentas ni como manejamos nuestros dineros, yo creo que sí.

Preguntas agrupadas

José Manuel Larrodera

Brevemente, el objetivo principal de Bolonia es que haya una convergencia de títulos, y de que se puedan homologar. En España se ha optado por un diseño 4+1 (grado más postgrado). En otros países europeos de nuestro entorno se ha optado por 3+2. Esta distinta distribución ¿Será un impedimento o dificultará la movilidad, asunto clave, tanto en el grado como en el postgrado?

Manuel Vázquez

El plan de Bolonia es igual al espacio europeo de enseñanza superior igual a convergencia europea, sin embargo cada país ha entendido la duración de las titulaciones de manera diferente, unas de tres años otras de cuatro. Incluso en España las titulaciones “parecidas” pueden tener distintas denominaciones y contenidos. Bolonia solo habla de “mayor compatibilidad y comparabilidad de titulaciones”. ¿Por qué tanto empeño en hablar de homologaciones?, esto es una palabra que surge mucho en la sociedad cuando no es así, compatibilidad y comparabilidad.

Gregorio Colás

Parece ser que se aspira para la mejora de la Universidad a la movilidad del profesorado, o se considera que hay una gran relación entre esa movilidad y la mejora de la calidad; me pregunto, desde esta reflexión, si en la España actual es posible la movilidad con las nacionalidades y las autonomías de distinto grado, de distinta intensidad, esos diecisiete estados, que parecen mas bien reñidos que armonizados en la consecución de un objetivo común, me pregunto si es posible esa movilidad.

Respuesta conjunta del Rector y diálogo con los intervinientes

La primera pregunta iba sobre el 3+2, o el 4+1. No tengo una respuesta fácil porque lo he preguntado muchas veces y nadie sabe darme una contestación, porque 4+1 o 3+2, como Rector llevo un año y aunque había seguido el proceso, no conocía los intrínquilis.

Mi impresión es que ha estado el 4+1 muy condicionado por conveniencias profesionales, es este el tema de las ingenierías técnicas industriales y las ingenierías superiores. Todo el plan Bolonia ha estado muy condicionado por esto, y los ingenieros técnicos industriales desde el principio plantearon una necesidad de cuatro, quizás esto ha venido también apoyado por las diplomaturas que se sentían un poco peor frente a las licenciaturas a las que no tenían acceso, como es el caso de enfermería o el caso de empresariales etc.. Es decir, a mi me parece que hemos estado muy ceñidos en Bolonia con el caso de las competencias profesionales de las diplomaturas frente a las licenciaturas anti-guerras, la manera de acercar esa situación era llevar las diplomaturas a cuatro. ¿Esto es bueno o malo? Yo no me atrevo a decirlo, si me preguntas por mi impresión natural, yo hubiera dicho que era mejor hacer las diplomaturas y primeros ciclos, grados, y los dos años siguientes con máster. ¿Va a ser bueno o malo? No lo sé, hay gente que dice que en Europa se está hablando de que tres años para el primer grado es poco.

Lo que yo sí creo, y ahora le con-

testo a Manolo, es que en cualquier caso el sistema español, el sistema europeo adaptado al sistema español actual, es más fácil de comparar, porque es más fácil de comparar un grado de cuatro a un grado de tres, que una licenciatura de cinco a una de tres; eso sí que producía problemas enormes. Es verdad que un grado de cuatro no es igual que un grado de tres, pero es más fácil de comparar que el sistema anterior, y este era un problema continuo en el sistema de homologaciones.

Cuando decimos que lo que hacemos es facilitar la homologación es para traducirlo, efectivamente, tienes mucha razón cuando dices que lo que intenta Bolonia es facilitar la comparabilidad, es marcar un sistema mínimo, comparable, que dice que el grado sea de tres o cuatro años y valora una unidad de estimación, es decir que no es perfecto, pero sí es mas comparable que antes.

Con referencia a la última de las intervenciones, yo te voy a contar mi historia y tú verás cuál es mi opinión. Yo nazco en Melilla, me muevo a Marruecos, es-



tudio en Madrid, soy profesor en Madrid, saco la cátedra en Zaragoza y soy Rector de la Universidad de Zaragoza; ¿Tú que crees que opino sobre la movilidad del profesorado?

Gregorio Colás

No pregunto sobre la movilidad, sino sobre las posibilidades que tenemos atendiendo al estado de las autonomías.

Rector

Pues malas, si yo hubiera querido volver a Madrid no habría podido conseguirlo

Gregorio Colás

El problema no es lo que nosotros hablemos aquí, sino que es un problema a nivel estatal.

Rector

Lo que yo quiero decir es lo siguiente, y admito que lo que voy a decir no es muy popular y será motivo de objeciones, y es que la movilidad añade, no quiero decir por sí misma, es intrínsecamente buena, la movilidad es un instrumento que incrementa la calidad, pero vivimos en una tendencia nacional que no va a favor de la movilidad, seamos un poco razonables pero digamos que la movilidad es un baluarte, pero no digas que son los políticos, los políticos responden a la opinión dominante, la diferencia entre un político con sentido de Estado y otro que es tan solo electoralista es que tiene que definir materias a largo plazo, estratégicas, que tiene que sacar de la lucha electoral, en caso contrario hará mal servicio al país.

Coloquio

Pregunta de Manuel Martínez

No puedo evitar coger el testigo de una persona que me ha precedido en el uso de la palabra para reafirmar el que Bolonia, el espacio europeo de enseñanza superior, va a comportar un reto de primera magnitud para todo el profesorado de todas las universidades públicas españolas. Al igual que otros cambios normativos importantes que se han producido en esta país, han comportado retos para el profesorado de los niveles anteriores a la Universidad; y por tanto, es importante que se modifiquen determinados procedimientos de acreditación, de calidad etc.. Ante esos retos de cambios metodológicos profundos, retos de mayor implicación del profesorado en el desarrollo de los procesos de enseñanza, aprendizaje, etc.. hay que reconocer que no puede ser cero el coste de Bolonia, por lo tanto junto a esos cambios en la acreditación y en la calidad de la docencia reconocidos por la ANECA, habrá que facilitar grandes procesos de

negociación colectiva a todos los niveles, desde el Estado con el estatuto universitario, estatuto del PDI y dentro de la propia Universidad procesos de negociación colectiva, liderado por los agentes sociales, que consigan mejoras indudables de carácter laboral que permitan que el profesorado afronte con dignidad y con absoluto rigor estos retos importantes que va a tener.

Mi sindicato CC.OO. ha sido desde el primer momento defensor de Bolonia. Es posible que sea la última oportunidad que nos queda en este país para adecuar la Universidad española a los retos de calidad, para esto el pacto de Estado es fundamental. ¿Ustedes saben cuántos ministros de educación responsables de Universidad ha habido desde 1999 para acá? Siete, siete ministros y ministras responsables de la titularidad universitaria, con eso es difícil que pueda haber una coherencia en la labor de la política del ministerio en materia de universidades.

Las preguntas: La primera referida al tema de la igualdad, la igualdad en el acceso, los chicos universitarios dicen posiblemente no tengamos todos posibilidad de terminar nuestros estudios, por eso el precio de los máster, Sr. Rector, aunque es una pregunta que se la tenía que haber formulado a la Sra. Consejera, deben tener unos precios asequibles, sobre todo aquellos másteres profesionalizadores, aquellos másteres obligatorios de cursar para poder ejercer después una profesión como es el máster del profesor de enseñanza secundaria.

Y una sí dirigida al Rector: uno de los retos de Bolonia es el de flexibilizar los itinerarios formativos para conseguir el aprendizaje a lo largo de toda la vida, para conseguir hacer posible la ocupación de trabajo y el estudio. ¿En que medida la Universidad de Zaragoza nos va a garantizar esa flexibilidad curricular?

Respuesta del Rector

Sobre la presentación previa que has hecho no tengo nada que añadir, solo decir que si siempre estamos de acuerdo eso es malo para vosotros y también para nosotros, porque también el sindicato tiene sus intereses y nosotros como dirección tenemos que tener algunas visiones distintas; pero no tengo

nada que comentarte sobre lo que has dicho en el preámbulo.

Con respecto a la Consejera solo decir que si le preguntáis mucho no va a venir nunca más a una conferencia del Rector.

Y con respecto a los máster indicarte que la intención que nosotros tenemos es que hay másteres que están ligados

profundamente al carácter profesionalizante de la titulación, y que antes estaban muy vinculados a lo que era una licenciatura.

Yo sí que creo que no deben de tener unos precios de acceso que puedan marcar algún tipo de diferencia, y creo que la Consejería también está en esta línea.

Preguntas agrupadas

Pregunta de Vicente Salas

Recabar la opinión del Rector sobre una crítica que se esta haciendo, en general, a la Universidad española y es la que se refiere a su sistema de gobierno, al mecanismo de toma de decisiones, especialmente al I+D+I. ¿Cree que el sistema de gobierno es compatible con los objetivos de excelencia que se están planteando en las corporaciones internacionales? ¿Está de acuerdo con las críticas que se vertían ayer en el diario "El País" sobre la incongruencia que impone el sistema de elaboración de los programas de grados en España, con los objetivos de Bolonia?

Pregunta de Vicente Bielza

¿Cree el Sr. Rector que el diseño de los currícula de grado y master están siendo

participados por la sociedad a través de sus representantes políticos?

Está aquí Luis Oro, cuando Solana sacó la ampliación de titulaciones ya estábamos afectados por la endogamia, ahora lo estamos más todavía. Nuestra inserción en Europa se ha realizado en la Universidad de Zaragoza a través del programa "Erasmus".

¿Estamos de acuerdo con la demanda de la sociedad? ¿Cuántos debates y cuántas preguntas habéis hecho en las Cortes aragonesas? ¿Cuanto nos hemos abierto a la sociedad?

Pregunta de Guillermo Pérez

¿Qué piensa hacer para acabar con la endogamia y su consecuencia lógica, la endogamia intelectual: tribunales favorables, candidatos únicos e investigación siempre dentro del área del conocimien-

to y nunca interdisciplinario? ¿Qué piensa de que el 99% de los profesores tienen su currículo que consiste en: grado, doctorado, PNN dentro de una Universidad?

Pues todo ello tiene sus consecuencias lógicas; estaría de acuerdo con un decreto que dijera: todo graduado que alcanza el doctorado en una Universidad, no podrá ser profesor de esa Universidad, si antes, no es profesor en otra durante un periodo mínimo de cinco años.

Pregunta de Luis Oro

En el último cambio ministerial, por cierto después de cuatro ministros empresarios, se han separado Universidades e Investigación.

¿Qué opina de esto nuestro Rector?



Tres instantáneas donde se recoge parte de la mesa presidencial, con el rector de la Universidad San Jorge, el diputado del PP de las Cortes de Aragón, el vicerrector de la Universidad de Zaragoza y el Secretario General de la Asociación. En la derecha la mesa con varios profesores conocidos, entre ellos Vicente Salas que realizó una pregunta.

Respuesta del Rector a las preguntas agrupadas

Vicente, no he leído el artículo que mencionas que se publico en “El País”. No es mi opinión, aunque te voy a decir lo que se dice en “petit comité” entre los rectores españoles: hay una opinión cada vez más generalizada de que la gobernanza del sistema universitario público necesita una revisión.

Porque hay varios sistemas de participación democrática en la gestión, todos ellos igual de legítimos.

El primer sistema sería: elección del director con participación democrática, básicamente sería el sistema de las elecciones generales en España, salvo en el tema legislativo que es responsabilidad de las Cortes Generales, el Gobierno tiene capacidad en su sistema ejecutivo, y luego se revalida periódicamente en las elecciones.

El segundo sistema sería: la elección es nominal y el control es democrático. Nosotros tenemos un sistema muy próximo que es el del Consejo en el que se da la elección democrática y el control democrático, es el caso de la Universidad.

Pero yo voy a añadir algo más, el sistema es democrático y el control es democrático en el Rector, en los decanos y en los directores de departamento, pero aunque sea así no tiene por qué haber los mismos objetivos, ni en las elecciones ni en el control, en los tres niveles.

Hay una sensación de que hay que revisar el sistema de gobernanza, y me juego mucho diciéndolo, pero en todo caso no creo que se dude de mi sometimiento al control democrático del Gobierno de nuestra Universidad.

Lo que pasa es que entre el sistema de

control democrático del Gobierno, o la elección democrática del Gobierno y lo que tenemos hay muchos caminos que son absolutamente compatibles con el sistema democrático y además compatible con el mejor servicio al buen funcionamiento de la Universidad.

Sobre el sistema presuntamente endogámico; a mi el sistema de que nadie obtenga unos determinados niveles de formación en su propia Universidad, es poco interesante electoralmente, pero me gusta. Sería interesante algún sistema de promoción que se desvinculara del sitio en que se realiza, pero eso es muy fácil de decir, lo difícil es luego gestionarlo.

El problema en toda la dirección y la gestión democrática es ir convenciendo de que eso puede ser interesante e ir luego transmitiéndolo.

El liderazgo democrático no consiste en que lo que yo crea es lo mejor, eso no es el liderazgo democrático, el liderazgo democrático consiste en convencer de que lo que yo creo es lo mejor para el sistema y que la gente lo apoye, ese es el liderazgo democrático.

En ese sentido creo que tenemos mucho que hacer en este país y va en la línea de lo que yo había dicho. Pensemos en que es lo mejor para el profesor y que es lo mejor para el sistema, para la sociedad. Yo creo que la movilidad es positiva, pero mucho cuidado, no creamos que la movilidad es positiva y por ello impongamos la movilidad al sistema, porque no iremos a ningún lado, nos quedaremos sin movilidad y sin nada.

En cuanto a la endogamia yo creo que algo hemos avanzado; a mi entender el

sistema de acreditación, con todas sus imperfecciones, me parece que tiene una ventaja: y es que hay un sistema, mejor o peor, posiblemente mejor, pero que indica que este señor tiene algún mérito, yo creo que esto es positivo, me parece que algo estamos avanzando.

En cuanto a lo de Luis Oro, es una pregunta que me resulta fácil de contestar. Voy a repasar los tres últimos mandatos de gobierno, me da igual el partido, voy a repasarlos mentalmente; me remonto a este mandato no, al anterior tampoco, me remonto al anterior tampoco, me voy a remontar todavía a anterior, para que no haya duda de donde estoy, es el primer mandato del PP: Gobierno de la Universidad en el Ministerio de Educación y Ciencia, Universidad e Investigación y aparte el Ministerio de Industria con otras competencias.

Segundo mandato del PP: Universidad con Tecnología y con Industria, pésima gestión, se cambia de ministro, se sigue igual, se vuelve a otro mandato.

El siguiente mandato es Universidad con Investigación por un lado e Industria separado.

Se pasa de mandato, otro mandato, Universidad con Tecnología e Investigación en el Ministerio Industria separada, pasa un año, Universidad pasa a Educación, Investigación se queda con Tecnología, Industria separado, no ha repetido modelo.

Yo creo que es objetivo decir que en el gobierno político no hay todavía un objetivo donde se una Investigación y Universidad.

Mi modelo: pues el de la Consejera de Ciencia, Tecnología y Universidad.

En la edición de esta publicación ha colaborado:



CAJA INMACULADA